|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Halduskohus |
| **Kohtunik** | Janek Laidvee |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 29. aprill 2024. a, Tallinn |
| **Haldusasja number** | 3-24-1246 |
| **Haldusasi** | Atea AS kaebus tühistada Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihanke „Sülearvutite ja tahvelarvutite ostmine ja rentimine raamlepinguga“ (viitenr 263728) osas 2 (Sülearvuti klass 1 soetus) tehtud hankeotsused, millega tunnistati vastavaks ja edukaks Green IT OÜ, Telia Eesti AS ja AS SEB Liising ühispakkumus, ning tühistada Riigihangete vaidlustuskomisjoni 16.04.2024 otsus nr 45-24/263728  |
| **Menetlusosalised** | Kaebaja (vaidlustaja) – Atea AS, lepinguline esindaja v.adv Marko MehilaneVastustaja (hankija) – Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia KeskusKolmas isik ‒ ühispakkujad Green IT OÜ, Telia Eesti AS ja AS SEB Liising |
| **Menetlustoiming** | Kaebuse menetlusse võtmine, kolmanda isiku kaasamine |

# RESOLUTSIOON

1. **Võtta Atea AS kaebus menetlusse.**
2. **Asja vaatab läbi kohtunik Janek Laidvee.**
3. **Tunnistada vastustajaks Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus, kellel tuleb esitada kirjalik vastus kaebusele hiljemalt 06.05.2024. Vastamisel tuleb juhinduda määruse p-st 9.**
4. **Kaasata menetlusse kolmanda isikuna ühispakkujad Green IT OÜ, Telia Eesti AS ja AS SEB Liising , kellel on õigus esitada kirjalik seisukoht kaebuse kohta hiljemalt 06.05.2024. Vastamisel tuleb juhinduda määruse p-st 9.**
5. **Riigihangete vaidlustuskomisjonil tuleb esitada Tallinna Halduskohtule vaidlustusmenetluse toimik hiljemalt 02.05.2024.**
6. **Menetlusosalistel tuleb hiljemalt 02.05.2024 teavitada sobivad istungiajad: kas 29.05.2024 või 04.06.2024.**
7. **Kaebajal tuleb täpsustada hiljemalt 02.05.2024 vastavalt käesoleva määruse p-le 9 enda taotlust nõuda hankijalt asja materjalide juurde kolmanda isiku poolt hankijale testimiseks füüsiliselt esitatud pakutud seadmed.**

# EDASIKAEBAMISE KORD

Määruse resolutsiooni punkti 4 peale võib esitada Tallinna Ringkonnakohtule määruskaebuse 10 päeva jooksul alates käesoleva määruse kättesaamisest. Muus osas ei ole määrus edasikaevatav (HKMS § 21 lg 3, § 203 lg 1, § 278 lg 1).

# ASJAOLUD

**1.** Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi: hankija) viib läbi avatud hankemenetlust „Sülearvutite ja tahvelarvutite ostmine ja rentimine raamlepinguga“. Vaidlusaluse hanke OSA 2 tulemusel sõlmitakse ühe pakkujaga raamleping 24 kuuks, lepingu eeldatav maksumus on kuni 21 000 000 eurot. Ühe pakkujaga sõlmitava raamlepingu esemeks on sülearvutite ja nende kasutamisega seotud lisatoodete ostmine, rentimine ning lisateenuste tellimine.

**2. Hankija 05.03.2024 käskkirjaga nr 5-1/24723-1:** 1) tunnistati vastavaks AS Atea (kaebaja) ja ühispakkujate Green IT OÜ, Telia Eesti AS, AS SEB Liising (kolmas isik) pakkumused; 2) tunnistati edukaks ühispakkujate Green IT OÜ, Telia Eesti AS, AS SEB Liising pakkumus.

**3.** Kaebaja esitas 18.03.2024 vaidlustuse Riigihangete vaidlustuskomisjonile (VAKO) nimetatud hankeotsuste kehtetuks tunnistamiseks.

**4. VAKO 16.04.2024 otsusega nr 45-24/263728** jäeti vaidlustus rahuldamata.

**5.** Tallinna Halduskohtusse saabus 26.04.2024 Atea AS kaebus nõuetes tühistada Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus riigihanke „Sülearvutite ja tahvelarvutite ostmine ja rentimine raamlepinguga“ osas 2 (Sülearvuti klass 1 soetus) tehtud hankeotsused, millega tunnistati vastavaks ja edukaks Green IT OÜ, Telia Eesti AS ja AS SEB Liising ühispakkumus, ning tühistada Riigihangete vaidlustuskomisjoni 16.04.2024 otsus nr 45-24/263728.

# KOHTU PÕHJENDUSED

**6.** Atea AS kaebus tuleb menetlusse võtta. Kaebuse esitamine on HKMS § 267 lg 1 kohaselt lubatav ning kaebus vastab seaduse nõuetele määral, mis võimaldab selle menetlusse võtta. Kaebaja on läbinud VAKO menetluse (HKMS § 268 lg 1). Kaebus on esitatud kohtule 26.04.2024, olles seega tähtaegne (HKMS § 270 lg 1). Kaebuselt on tasutud riigilõiv (riigilõivuseaduse § 258 lg 1 p 2 kohaselt 1280 eurot kaebuse eest).

**7.** HKMS § 269 lg 1 kohaselt on hankeasjas vastustajaks hankija. Hankijal tuleb esitada vastus kaebusele 7 päeva jooksul (HKMS § 274 lg 3). Kaebusele vastuse koostamisel tuleb lähtuda HKMS §-dest 50, 52–54 ja 123. Vastustajal tuleb kohtule kohtumääruse resolutsioonis märgitud ajaks teatada oma eelistus menetlusviisi osas. Kaebaja soovib asja läbivaatamist kohtuistungil. Menetlusosalistel tuleb hiljemalt 02.05.2024 teavitada sobivad istungiajad 29.05.2024 või 04.06.2024.

**8.** Kohus kaasab HKMS § 20 lg 1 alusel kolmanda isikuna menetlusse ühispakkujad Green IT OÜ, Telia Eesti AS ja AS SEB Liising, kelle pakkumus tunnistati vastavaks ja edukaks. Seetõttu puudutab vaidluse tulemus ka ühispakkujate õigusi.

**9.** Kaebaja on esitanud taotluse nõuda kohtul hankijalt asja materjalide juurde kolmanda isiku poolt hankijale testimiseks füüsiliselt esitatud pakutud seadmed (sülearvuti). Kohtule pole äratuntav, mida annaks asja lahendamisele juurde hankijate pakutava sülearvuti asja materjalide juurde võtmine. Kohtule nähtuvalt on kaebaja väidetele võimalik vastata dokumentaalsete tõendite esitamisega (nt foto sülearvuti klaviatuurist, andmete esitamine pakutava sülearvuti ekraani helendustugevuse ja lisaseadmete paiknemise ning aku mahutavuse kohta). Sisuliselt on kaebaja taotlus kohtu jaoks mõistetav kolmanda isiku pakutava sülearvuti vaatlemise taotlusena (sealjuures oleks tõendiks sülearvuti vaatlemise protokoll). Kohtule ent ei nähtu, et säärane tõendite kogumise ja uurimise viis oleks vajalik, arvestades dokumentaalsete tõendite esitamise võimalusi. Kaebajal tuleb enda taotluse juurde jäämisel formuleerida see täpsemalt, st milliste tõendite kogumist kaebaja ikkagi soovib ning kuidas ta näeb ette nende uurimist kohtuistungil. Juhul, kui vastustaja või kolmanda isiku poolt esitatavaid dokumentaalseid tõendeid ei ole näiteks ärisaladuse kaitse seisukohast võimalik kaebajale tutvustada, tuleb hankijal ja kolmandal isikul esitada juurdepääsu piiramise kohta põhjendatud taotlus vastavalt HKMS §-le 88. Kohus ei ole seotud VAKO põhjendustega ning kohus märgib, et toimikuga tutvumisele piirangute seadmine peab olema selgelt põhjendatud ning varjamise motiivid peavad olema kaalukamad kaebaja huvidest toimikuga tutvuda.

**10.** HKMS § 271 lg 1 alusel esitab menetlusosaline hankeasjas avalduse kohtule elektrooniliselt, kui see on elektroonilises vormis olemas ja kui ei ole mõjuvat põhjust esitada seda muus vormis. Menetlusosaline saadab kohtule edastatava avalduse ja selle lisad vahetult teistele menetlusosalistele, teavitades sellest kohut (HKMS § 271 lg 2). Seejuures kohaldub tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 337, mis sätestab, et kui mitut menetlusosalist esindab menetluses advokaat, saadab advokaat kohtule edastatavad dokumendid ja nende lisad ise teiste menetlusosaliste advokaatidele ja teavitab sellest kohut. Sel juhul eeldatakse, et dokumendid on teistele menetlusosalistele kohtule teatatud ajal kätte toimetatud. Dokumentide edastamise või sellest kohtu teavitamise kohustust rikkunud advokaati võib kohus trahvida.

**11.** HKMS § 28 lg 2 järgi ei luba kohus menetlusosalisel ega tema esindajal või nõustajal oma õigusi kuritarvitada, menetlust venitada ega kohut eksitusse viia. Asja õiget, kiiret ja võimalikult väikeste kuludega menetlemist pahatahtlikult takistavat menetlusosalist võib kohus trahvida. Menetlusdokumentide vastuvõtmisega viivitamine venitab menetlust ja takistab asja kiiret lahendamist. Kohus hoiatab, et menetlusdokumentide vastu võtmata jätmise ja vastuvõtmise kohta kinnituse saatmata jätmise korral võib kohus trahvida kohustust rikkunud menetlusosalist.

**12.** Kohus vaatab kohtuasja läbi kiirendatud korras kuni 45-päevase tähtaja jooksul. Selle tõttu ei rahulda kohus taotlusi tähtaja pikendamiseks, mis tulenevad esindajate töökoormusest, puhkusest, haigusest vm sarnastest asjaoludest. Nende asjaolude ilmnemisel tuleb esindajal anda asi üle teisele advokaadile või ametnikule ilma kohtu vastava korralduseta.

*(Allkirjastatud digitaalselt)*

Janek Laidvee

Kohtunik